

Исполняющему обязанности руководителя
Следственного управления Следственного комитета
Российской Федерации по Мурманской области
Ефремову Андрею Александровичу

З А Я В Л Е Н И Е

В 2011 году на должность начальника УРЛС УМВД РФ по Мурманской области был назначен Ермолин А.С., который по решению Министра внутренних дел РФ Колокольцева В.А., объявленному на коллегии МВД 05.12.2014, был освобожден от занимаемой должности за манипуляции с присвоением очередных званий и искажение статистической информации о результатах работы подразделения. Также Министром руководству УМВД по Мурманской области в лице генерал-майора полиции Баталова И.В. было указано не допустимость получения премий руководящим составом УМВД в размерах нескольких миллионов, что несравнимо с премиями подчиненных сотрудников. За эти действия Баталов И.В. был предупрежден о неполном служебном соответствии.

В 2015 году руководство УМВД решало свои финансовые проблемы иным способом, путем получения и оформления на подчиненных сотрудников значительных сумм материальной помощи. Данная лазейка была прикрыта в 2016 году путем принятия приказа МВД РФ № 500 от 29.08.2016, определившего четкие основания для выделения денег по данной статье. Не желая отказываться от дополнительных источников дохода, несмотря на страх выявления фактов злоупотребления денежными средствами, за которые Баталов И.В. был уже наказан Министром МВД, руководство УМВД вернулось к практике распределения премий среди «верных» сотрудников и в конце 2016 года, а особенно в конце 2017 года премии вновь достигли суммарно нескольких миллионов, при том, что рядовые сотрудники получили премию по итогам 2017 года в среднем по 10-15 тысяч рублей. Для того, чтобы иметь возможность ставить верного человека на нужную должность, Баталов И.В., игнорируя прямое указание Министра МВД, восстановил в должности Ермолина А.С., после чего УМВД по Мурманской области захлестнула волна протекционизма. При назначении на любую руководящую должность основным критерием стали не деловые качества, а личная преданность Баталову И.В., поскольку в настоящее время основным правилом, неприкрыто озвучиваемым Ермолиным А.С. личному составу, считается «кто не с нами, тот против нас, а значит, и против генерала (Баталова И.В.)» Верность же поощряется раздачей премий, внеочередным присвоением званий, в том числе созданием условий для этого путем фиктивного временного перемещения на вышестоящие должности.

При этом отрицательные результаты работы скрываются взятками, в частности, в январе 2016 года Ермолин А.С. и его заместители Пыплов С.А. и Федорова Н.А. организовали приобретение и передачу «подарка» в виде обуви из натуральной рыбьей кожи инспектору Департамента государственной службы и кадров МВД РФ Кукленкову А.В..

12.10.2017, открыто и за своей подписью, я обратился Министру внутренних дел РФ и заместителю МВД РФ генерал-полковнику полиции А.А. Гостеву, с письменным заявлением о коррупции и неблагоприятной служебной обстановке, сложившейся в УМВД по Мурманской области, в качестве примера приведя вышеуказанный факт «подарка» (вх. МВД № 18303816080860). По данному заявлению была назначена проверка,

проведение которой ГУСБ МВД было поручено сотрудниками ОРЧ ОСБ УМВД по Мурманской области. В рамках служебной проверки я был подробно опрошен, в том числе с использованием полиграфа, что подтвердило правдивость моего объяснения. Ермолин А.С., его заместители Пыплов С.А. и Федорова Н.А. опрос с использованием полиграфа не проходили. О результатах рассмотрения обращения я был уведомлен 24.11.2017 письмом от имени начальника ОРЧ СБ УМВД по Мурманской области Пшеничного М.А. о том, что в ходе проверки факты, изложенные в обращении, частично нашли свое подтверждение, в связи с чем по ним признано необходимым проведение служебной проверки.

После получения в УМВД по Мурманской области информации о направлении сообщения в МВД РФ в отношении меня последовала незамедлительная реакция со стороны руководства УМВД. Практически сразу же в отношении меня по инициативе Ермолина А.С. была проведена служебная проверка, на основании заключения которой 09.11.2017 года приказом начальника УМВД России по Мурманской области генерал-майора полиции Баталова И.В. № 1988 л/с от 09.11.2017 на меня было наложено дисциплинарное взыскание в виде перевода на нижестоящую должность в органах внутренних дел, «за самоустранение от руководства отделом по профессиональной подготовке».

Затем в течение месяца я был трижды привлечен к дисциплинарной ответственности приказами начальника УМВД России по Мурманской области генерал-майора полиции Баталова И.В.. В частности, приказами №№ 2150 л/с и 2151 л/с от 06.12.2017 мне были объявлены выговоры – соответственно за неприбытие для сдачи итоговых зачетов по огневой подготовке (хотя окончательный срок сдачи зачетов был установлен 19.12.2017) и за непредставление листа временной нетрудоспособности в отдел кадров (лист нетрудоспособности был истребован сотрудником ОСБ для приобщения к материалам проверки в ОСБ УМВД РФ по МО по факту моего обращения в МВД РФ). Кроме того, приказом № 2173 л/с от 11.12.2017 мне был объявлен строгий выговор за... неуведомление своих руководителей (Ермолина А.С. и Пыплова С.А.) о направлении обращения в МВД РФ о факте их же коррупции (!), которое для придания «законности» данного приказа было сформулировано как «жалоба по вопросам служебной и управленческой деятельности».

Приказом начальника УМВД России по Мурманской области генерал-майора полиции Баталова И.В. № 4 л/с от 09.01.2018 я освобожден от должности начальника отдела профессиональной подготовки УРЛС УМВД РФ по Мурманской области и зачислен в распоряжение.

19.01.2018 я был уволен из органов внутренних дел согласно приказа Министра Внутренних дел РФ №34 л/с от 17.01.2018 и изданного на его основании приказа начальника УМВД РФ по Мурманской области генерал-майора полиции И.В. Баталова № 64 л/с от 19.01.2018, по основанию, предусмотренному пунктом 14 части 2 статьи 82 Федерального закона Российской Федерации от 30.11.2011 № 342 "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – ФЗ от 30.11.2011 г. № 342-ФЗ), в связи с отказом сотрудника от перевода на нижестоящую должность в порядке исполнения дисциплинарного взыскания.

Прошу вас провести проверку по изложенным в заявлении фактам и принять решение в соответствии с законодательством Российской Федерации.

С уважением,

исх. № 472
от 04 марта 2018 года.

Руководителю
СО по г.Мурманску
СУ СК Российской Федерации
по Мурманской области

от:

З А Я В Л Е Н И Е
(сообщение о преступлении)
о наличии признаков должностных преступлений в действиях должностных лиц
УМВД России по Мурманской области.

В мой адрес поступили сведения, согласно которым в действиях должностных лиц Управления по работе с личным составом (далее УРЛС) и Оперативно-розыскной части собственной безопасности (далее ОРЧ СБ) УМВД России по Мурманской области имеются признаки совершения неправомерных действий, в том числе уголовно наказуемых, - например, таких как дача взятки и злоупотребление должностными полномочиями.

В ходе анализа данных сведений и их проверки на предмет степени достоверности, проведенных мною в соответствии с положениями Конституции Российской Федерации, в том числе ее статей 2, 3, 29 и 45, положениями Федерального закона Российской Федерации № 273-ФЗ от 25.12.2008 «О противодействии коррупции» и положениями Федерального закона № 212 от 21.07.2014 «Об основах общественного контроля в Российской Федерации», мною установлено следующее:

С целью сокрытия отрицательных результатов деятельности УРЛС УМВД России по Мурманской области и, как следствие, ухода от ответственности за такие результаты, руководство УРЛС, в лице Ермолина А.С., Пыплова С.А. и Федоровой Н.А., при проверке деятельности УРЛС в январе 2016 года Департаментом государственной службы и кадров (далее ДГСК) МВД Российской Федерации, по сути, «откупилось» от проверяющего из ДГСК полковника внутренней службы Кукленкова А.В., посредством «поднесения» ему «подарка», а фактически, дав ему взятку.

Так, Ермолина А.С., Пыплов С.А. и Федорова Н.А., преследуя взаимный корыстный интерес и имея властные полномочия над своими подчиненными по УРЛС, в «добровольно-принудительном» порядке произвели сбор денежных средств со своих подчиненных, и на собранные денежные средства произвели покупку для Кукленкова А.В. пары обуви – кожаных туфель на натуральной рыбьей коже.

При этом такие неправомерные действия Ермолина А.С., Пыплова С.А. и Федоровой Н.А. имели не только согласованный характер, но и четкое разделение ролей («зон ответственности»).

Так, Ермолин Е.С., будучи руководителем УРЛС, а соответственно, и начальником Пыплова С.А. и Федоровой Н.А., выступал непосредственным организатором данных неправомерных действий.

Пыплов С.А., будучи заместителем Ермолина А.С., помимо непосредственной организации сборы денежных средств с подчиненных – сотрудников УРЛС, осуществлял и покупку для Кукленкова А.В. «подарка» (обуви) – предмета взятки.

Федорова Н.А. – также осуществляла непосредственную организацию сбора денежных средств с подчиненных – сотрудников УРЛС,

После покупки для Кукленкова А.В. «подарка» (обуви) – предмета взятки, «подношение» (дачу взятки) производил Ермолин А.С. при участии Пыплова С.А. и Федоровой Н.А. и в том числе в их личных корыстных интересах.

Примечательно, что Кукленков А.В. является куратором УРЛС УМВД России по Мурманской области от лица отдела организации работы с кадрами территориальных органов ДГСК МВД Российской Федерации, а соответственно, с Ермолиным А.С., Пыпловым С.А. и Федоровой Н.А. он был знакомы и до указанных событий (действий).

В этой связи нельзя исключать, что такое «подношение» (дачу взятки) может являться не единичным случаем и спонтанно возникшим желанием, а очередным «подкупом» Кукленкова А.В. со стороны Ермолина А.С., Пыплова С.А. и Федоровой Н.А., - а значит, и очередным фактом поборов с их стороны со своих подчиненных.

На мой взгляд, в пользу таких суждений говорит и тот факт, что «подношение» (дачу взятки) именно в виде пары обуви и именно кожаных туфель на натуральной рыбьей коже, является не следствием личного выбора «подносителей» (давших взятку) Ермолина А.С., Пыплова С.А. и Федоровой Н.А., а было согласовано непосредственно с Кукленковым А.В. и явилось его желанием и выбором при рассмотрении таких альтернатив, как оргтехника и «гаджеты».

Как то обсуждается в УРЛС УМВД России по Мурманской области, стоимость «подношения» (предмета взятки) – туфель – составила около 100.000 (сто тысяч) рублей.

Факт данного «подношения» (дачу взятки) был заявлен начальником отдела профессиональной подготовки УРЛС УМВД России по Мурманской области Логвиненко Г.В. в 2017 году, а проведение проверки по данному факту было поручено ОРЧ СБ УМВД России по Мурманской области, руководителем которой является Пшеничный М.А.

Непосредственным исполнителем данной проверки являлся начальник отделения по служебным проверкам ОРЧ СБ УМВД России по Мурманской области Ноготков В.С.

Насколько мне известно, в ходе данной проверки был опрошен Логвиненко Г.В., который подробно изложил обстоятельства «подношения» (дачу взятки) Кукленкову А.В. новой обуви на рыбьей коже.

Однако, как о том публично заявил Ноготков В.С., по результатам проведенной им проверки он якобы установил факт «подношения» Кукленкову А.В. новой обуви на рыбьей коже, но не квалифицировал такие действия как неправомерные, а тем более как дачу взятки – то есть счел их законными.

Такое заявление Ноготков В.С. сделал в ходе его опроса как свидетеля от УМВД России по Мурманской области по гражданскому делу, рассмотренному в феврале 2018 года Октябрьским районным судом г.Мурманска по исковому заявлению Логвиненко Г.В. к УМВД России по Мурманской области по служебному спору.

В период с 2000 года по 2016 год я проходил службу в УМВД России по Мурманской области, а в период с 2009 года по 2013 год – непосредственно в ОРЧ СБ совместно с Пшеничным М.А. и Ноготковым В.С.

Из собственного опыта взаимоотношений с Пшеничным М.А. и Ноготковым В.С. могу охарактеризовать их как людей обделенных умом и совестью, и, по всей видимости, по этой причине, не порядочных, лживых и корыстных.

Ноготкова В.С. я считаю представителем ОРЧ СБ УМВД России по Мурманской области, лично преданным и обязанным Пшеничному М.А., а как следствие, исполняющим его волю и обслуживающим его личные, в том числе корыстные интересы, и «закрепленным» в ОРЧ СБ за «заказными» проверками, по которым необходимо исказить и изолгать действительность, как с целью освобождения от ответственности сотрудников, совершивших неправомерные действия, так и с целью дискредитации и дискриминации честных сотрудников, поднимающих вопросы законности в деятельности УМВД России по Мурманской области, равно как и в деятельности непосредственно Пшеничного М.А.

Кроме того, имеются основания полагать, что Пшеничный М.А. и Ноготков В.С. находятся отчасти в зависимости от Ермолина А.С., в том числе и в материальном

плане, а соответственно, могут иметь личную заинтересованность в сокрытии факта «подношения» (дачи взятки) Ермолиным А.С. Кукленкову А.В.

В этой связи я не исключаю, что в ходе проведения проверки по данному факту Пшеничный М.А. и Ноготков В.С. проводили ее таким образом, чтобы скрыть факт «подношения» (дачи взятки) Кукленкову А.В. Ермолиным А.С., Пыпловым С.А. и Федоровой Н.А., равно как и факт поборов с их стороны с подчиненных им сотрудников.

Более того, в данном «подношении» (даче взятки) мог быть заинтересован и начальник УМВД России по Мурманской области Баталов И.В., равно как и в сокрытии данного факта, так как он может иметь личную заинтересованность в Ермолине А.С., равно как и в сокрытии отрицательных результатов деятельности УРЛС как структурного подразделения УМВД России по Мурманской области, за деятельность которого в целом Баталов И.В. несет ответственность.

Соответственно, Баталов И.В. мог не только знать о готовящемся «подношении» (даче взятки), но и согласовать («санкционировать») такие действия Ермолина А.С., равно как и последующие действия Пшеничного М.А. и Ноготкова В.С. по сокрытию данного факта в ходе проведения служебной проверки.

Как следствие, в действиях следующих должностных лиц УМВД России по Мурманской области усматриваются признаки совершения следующих неправомερных действий, в том числе уголовно наказуемых:

1. Ермолин А.С., Пыплов С.А. и Федорова Н.А.:

- злоупотребление должностными полномочиями в форме поборов денежных средств с подчиненных сотрудников, для распоряжения данными денежными средствами по своему усмотрению и в личных интересах, в том числе корыстных;

- дача взятки проверяющему от ДГСК МВД Российской Федерации Кукленкову А.В., совершенная, в том числе в личных интересах, равно как и корыстных;

2. Пшеничный М.А. и Ноготков В.С.:

- злоупотребление должностными полномочиями в форме сокрытия факта дачи взятки Ермолиным А.С., Пыпловым С.А. и Федоровой Н.А. проверяющему от ДГСК МВД Российской Федерации Кукленкову А.В., совершенное как в интересах Ермолина А.С., Пыплова С.А. и Федоровой Н.А., так и в интересах начальника УМВД России по Мурманской области Баталова И.В. и в своих личных интересах в том числе корыстных.

3. Баталов И.В.

- злоупотребление должностными полномочиями в форме согласования («санкционирования») дачи взятки Ермолиным А.С., Пыпловым С.А. и Федоровой Н.А. проверяющему от ДГСК МВД Российской Федерации Кукленкову А.В., и сокрытия данного факта Пшеничным М.А. и Ноготковым В.С. в ходе проведения служебной проверки, совершенное, в том числе в личных интересах, равно как и корыстных.

Соответственно, в действиях Баталова И.В., Ермолина А.С., Пыплова С.А., Федоровой Н.А., Пшеничного М.А. и Ноготкова В.С. усматриваются признаки совершения неправомερных действий, в том числе имеющих признаки преступлений, предусмотренных УК Российской Федерации – например, статьями 285 и 291

На основании изложенного прошу:

1. В порядке статей 144-145 УПК Российской Федерации провести по приведенному факту процессуальную проверку на предмет совершения Баталовым И.В., Ермолиным А.С., Пыпловым С.А., Федоровой Н.А., Пшеничным М.А. и Ноготковым В.С. преступлений, предусмотренных статьями УК Российской Федерации – например, статьями 285 и 291;

2. В ходе проведения процессуальной проверки провести следующие проверочные мероприятия, без проведения которых процессуальная проверка не будет всесторонней и объективной:

- истребовать, приобщить к материалу процессуальной проверки в заверенных копиях и исследовать материалы служебной проверки, якобы проведенной ОРЧ СБ УМВД России по Мурманской области по изложенному факту;
- опросить по существу заявления Логвиненко Г.В.;
- опросить по существу заявления Ермолина А.С., Пыплова С.А., Федорову Н.А., Пшеничного М.А. и Ноготкова В.С.;
- опросить по существу заявления сотрудников УРЛС УМВД России по Мурманской области, как лиц, с которых производился сбор денежных средств;
- опросить по существу заявления Баталова И.В., так как он может иметь личную заинтересованность в Ермолине А.С., равно как и в сокрытии отрицательных результатов деятельности УРЛС как структурного подразделения УМВД России по Мурманской области, за деятельность которого в целом Баталов И.В. несет ответственность, а соответственно, мог не только знать о готовящемся «подношении» (даче взятки), но и согласовать («санкционировать») такие действия Ермолина А.С., равно как и последующие действия Пшеничного М.А. и Ноготкова В.С. по сокрытию данного факта
- провести опрос Ермолина А.С., Пыплова С.А., Федоровой Н.А., Пшеничного М.А. и Ноготкова В.С. с применением полиграфа – так как, учитывая должностное положение указанных лиц и их личную заинтересованность в предмете настоящего заявления, они могут давать ложные показания;
- провести опрос сотрудников УРЛС УМВД России по Мурманской области с применением полиграфа – так как, учитывая должностное положение Ермолина А.С., Пыплова С.А., Федоровой Н.А., Пшеничного М.А. и Ноготкова В.С., сотрудники УРЛС УМВД России по Мурманской области могут давать ложные показания;
- провести опрос Баталова А.С. с применением полиграфа – так как, учитывая ответственность Баталова И.В. за деятельность УМВД России по Мурманской области, он может давать ложные показания;
- опросить сотрудника ДГСК МВД Российской Федерации Кукленкова А.В.;
- установить роль каждого в изложенном факте, дав квалификацию их действиям в соответствии с положениями УК Российской Федерации.

3. О решении, принятом по результатам процессуальной проверки, прошу уведомить меня в установленном законом порядке.

Адресованную мне корреспонденцию прошу направлять на мое имя по почтовому адресу: 183038, Мурманская область, г.Мурманск, а/я 650.

Приложение:

1. Распечатка рапорта от 18.01.2018 в адрес МВД Российской Федерации, на 5-ти листах (10-ти страницах);
2. Распечатка обращения от 07.02.2018 в адрес МВД Российской Федерации, на 3-х листах (5ти страницах).

04 марта 2018 года.

Руководителю Следственного управления
Следственного комитета РФ
по Мурманской области
полковнику юстиции
Ефремову Андрею Александровичу

От

З А Я В Л Е Н И Е

о наличии признаков должностных преступлений в действиях должностных лиц УМВД России по Мурманской области.

В 2017 году, в ходе исполнения своих служебных обязанностей заместителя начальника СУ УМВД России по Мурманской области мной была получена информация о том, что в период 2012-2014 годов начальник отдела СУ УМВД России по Мурманской области по расследованию преступлений в сфере ЖКХ Леоферова В.А. в декларациях о доходах не указала факт поступления в ее семейный бюджет денежных средств, похищенных неустановленными лицами с расчетного счета теплоснабжающей организации, в размере 1 374 000 рублей и 248 000 рублей, полученных в качестве гонорара ее мужем-адвокатом Минтюковым А.А. за оказание юридических услуг тем же компаниям (ООО «Спецжилсервис» и ТСЖ «Заполярье»), представители которых могли быть причастны к совершенному хищению данных денежных средств.

При этом материал проверки, а затем и уголовное дело в отношении данных компаний – соответственно ООО «Спецжилсервис» (уголовное дело № 2-2005) и ТСЖ «Заполярье» (КУСП УМВД № 1182 от 16.05.2013) - находились под процессуальным контролем непосредственно Леоферовой В.А., а суммы гонорара ее мужу-адвокату Минтюкову А.А. поступали и после возбуждения уголовного дела, в период его расследования под процессуальным контролем Леоферовой В.А.

До настоящего времени по указанным делам и материалам законное и обоснованное решение не принято, денежные средства и сумму более 35 000 000 рублей теплоснабжающим организациям не возвращены.

Получив информацию об указанных нарушениях, 19.12.2017 я отправила своему непосредственному руководителю - Ялалову Р.Р. в мессенджере «Viber» сообщение об имеющейся у меня коррупционной информации, а 22.12.2017 также направила скриншот справки в отношении адвоката Минтюкова А.А. и текстовое сообщение «Не думай, что у меня нет документов».

В дальнейшем прокуратура Мурманской области 06.03.2018 внесла представление о наличии в действиях начальника отдела СУ Леоферовой В.А. нарушений требований законодательства о противодействии коррупции.

Однако, получив от меня указанную информацию, вместо инициирования проверки в отношении Леоферовой В.А., Ялалов Р.Р. инициировал перед начальником ОРЧ СБ УМВД Пшеничным М.А. проверку в отношении меня по

факту якобы нарушения мной служебной дисциплины, выразившемся в направлении ему указанных сообщений.

В свою очередь Пшеничный М.А., получив от Ялалова Р.Р. компрометирующую последнего информацию, а также достоверные сведения о коррупционных проявлениях со стороны Леоферовой В.А. и Минтюкова А.А., не только не предпринял адекватных мер реагирования, но и своим рапортом от 19.01.2018 назначил в отношении меня служебную проверку за «распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Ялалова Р.Р.».

По результатам этой проверки Ялалов Р.Р. своим же приказом № 722л/с от 28.04.2018 привлек меня к дисциплинарной ответственности в виде выговора за «нарушение служебной дисциплины, выразившееся в направлении текстовых сообщений посредством мессенджера «Viber» своему непосредственному руководителю Р.Р. Ялалову, с обвинением его в коррупционной деятельности».

Даже если предположить, что до 19-22.12.2017 года Ялалов Р.Р. ничего не знал о конфликте интересов, допущенных Леоферовой В.А., то после получения от меня соответствующей информации (что сам подтверждает изданием приказа № 722 от 28.04.2018), он достоверно знал о данном факте.

Однако, несмотря на явные признаки нарушений Леоферовой В.А. антикоррупционного законодательства, Ялалов Р.Р. каких-либо мер не принял и не собирался предпринимать, пока дальнейшее сокрытие данного факта стало невозможным в связи с направлением мною сообщения полномочному представителю Президента РФ в Северо-Западном федеральном округе, которое было переадресовано в прокуратуру Мурманской области.

Согласно статьи 82.1 Федерального закона от 30.11.2011 N 342-ФЗ (ред. от 01.07.2017) "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", сотрудник органов внутренних дел, замещающий должность руководителя (начальника), которому стало известно о возникновении у подчиненного ему сотрудника органов внутренних дел личной заинтересованности, которая приводит или может привести к конфликту интересов, подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непринятия мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов.

При наложении взыскания за коррупционные правонарушения должен был быть соблюден порядок, предусмотренный статьей 51.1 Федерального закона от 30.11.2011 N 342-ФЗ (ред. от 01.07.2017) "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", такой как месячный срок со дня поступления информации о совершении сотрудником органов внутренних дел коррупционного правонарушения, а взыскание в виде замечания или выговора может быть наложено на сотрудника органов внутренних дел только при малозначительности совершенного им коррупционного правонарушения на основании рекомендации комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов (аттестационной комиссии).

Согласно информации, изложенной в ответах ГУСБ на обращения Мурманского профсоюза полиции № 4-МВД от 05.04.2018 (вх. № 3/187705178309 и № 7-МВД от 25.04.2018 (вх. № 3/187706104666), достаточной мерой дисциплинарной ответственности Леоферовой В.А. за указанные коррупционные действия руководством УМВД РФ по Мурманской области были признаны «строгие меры» дисциплинарного воздействия, что, на мой взгляд, противоречит

принципу соразмерности наказания совершенному проступку, закрепленному частью 3 статьи 51.1 ФЗ от 30.11.2011 N 342-ФЗ.

При этом в ходе проведения проверки Леоферова В.А. не проходила опрос с применением полиграфа с целью выявления иных фактов использования ею служебного положения вопреки интересам службы, в том числе при расследовании и осуществлении процессуального контроля уголовных дел, находившихся в производстве отдела СУ УМВД России по Мурманской области по расследованию преступлений в сфере ЖКХ, в том числе и тех уголовных дел, представителем по которым являлся ее муж Минтюков А.А. Аналогичную проверку не проходил сам Ялалов Р.Р. на предмет установления личной корыстной заинтересованности в сокрытии факта наличия конфликта интересов и неназначении по нему своевременно соответствующей проверки.

Такие действия (бездействие) Ялалова Р.Р. и Пшеничного М.А. при проведении проверки в отношении Леоферовой В.А., явно свидетельствуют не только о поверхностном (формальном) проведении проверки, но и об умышленном сокрытии конфликта интересов и коррупционных проявлений.

Считаю, что в действиях начальника СУ Ялалова Р.Р. усматриваются признаки преступления, предусмотренного статьей 285 УК Российской Федерации, выразившегося в совершении действий, направленных на сокрытие конфликта интересов и коррупционных проявлений Леоферовой В.А. посредством проведения поверхностной (формальной) проверки, а равно бездействий, выразившихся в принятии мер процессуального реагирования, направленных на принятие законных решений по материалам проверок и возмещению причиненного ущерба ресурсоснабжающим организациям на сумму более 35 000 000 рублей.

На основании изложенного прошу:

1. В порядке статей 144-145 УПК Российской Федерации провести по приведенному факту процессуальную проверку на предмет совершения Ялаловым Р.Р. и Пшеничным М.А. преступлений, предусмотренных статьями УК Российской Федерации, в том числе статьей 285;

2. В ходе проведения процессуальной проверки провести следующие проверочные мероприятия, без проведения которых процессуальная проверка не будет всесторонней и объективной:

- истребовать, приобщить к материалу процессуальной проверки в заверенных копиях и исследовать материалы служебной проверки, якобы проведенной ОРЧ СБ УМВД России по Мурманской области по изложенному факту в отношении меня и в отношении Леоферовой В.А.;
- опросить по существу заявления Ялалова Р.Р., Пшеничного М.А. и Леоферову В.А.;
- провести опрос Ялалова Р.Р., Пшеничного М.А. и Леоферовой В.А. с применением полиграфа – так как, учитывая должностное положение указанных лиц и их возможную личную заинтересованность в предмете настоящего заявления, они могут давать ложные показания;
- установить роль каждого в изложенном факте, дав квалификацию их действиям в соответствии с положениями УК Российской Федерации.

- запросить и приобщить к материалам проверки копию представления прокуратуры Мурманской области и направленных в адрес прокуратуры материалов из УМВД по Мурманской области.

3. О решении, принятом по результатам процессуальной проверки, прошу уведомить меня в установленном законом порядке.

Приложение:

- Копия приказа № 722 л/с от 28.04.2018
- Копия моего объяснения от 28.02.2018
- Копия рапорта Министру МВД от 20.05.2018

27 мая 2018 года.

Руководителю Следственного управления
Следственного комитета РФ
по Мурманской области
полковнику юстиции
Ефремову Андрею Александровичу

От

З А Я В Л Е Н И Е
о наличии признаков должностных преступлений в действиях
должностных лиц УМВД России по Мурманской области.

В производстве СУ СК находится материал процессуальной проверки № 14ск-2018 по коррупционным фактам, допущенным руководством УМВД РФ по Мурманской области, изложенным в репортажах «БизнесМент» и «БизнесМент-2».

В том числе объектом проверки является информация о злоупотреблениях, допущенных руководителями УМВД при выплате материальной помощи подчиненным сотрудникам и распределении значительных сумм премий определенному кругу лиц.

11.05.2018, в рамках проведения в отношении меня служебных проверок, я заявила ходатайство о проведении опроса на полиграфе, включив в число вопросов те, которые касались данных обстоятельств и отражали реальный порядок распределения материальной помощи в СУ УМВД России по Мурманской области. 26.05.2018 года мною был получен ответ об отказе в удовлетворении ходатайства.

Мне достоверно известно, что начальник СУ УМВД РФ Ялалова Р.Р. и его заместителя Каширца В.В., в период времени с 2012 по 2016 год включительно давали прямые указания о подготовке на имя начальника УМВД РФ рапортов об оказании мне материальной помощи, якобы вызванной трудным финансовым положением, мне лично и другим руководителям СУ. Более 90 процентов полученных сумм передавалось мною по личному указанию Ялалова Р.Р. Каширцу В.В. и Куракову А.А. и другим лицам, указываемым Ялаловым Р.Р.. Из указанных денежных средств формировался «Фонд Следственного управления», денежные средства хранились в сейфах Куракова А.А. и Каширца В.В. и тратились, с их слов, на различные цели: покупку и заправку картриджей, бумаги, празднование юбилеев, подготовку подарков и презентов и иные. Никто из указанных лиц, документов о порядке расходования указанных денежных средств мне лично не предъявлял.

Считаю, что Ялалов Р.Р., осознав после моего ходатайства возможные последствия для него лично как для руководителя СУ, злоупотребляя своими должностными полномочиями, являясь лицом, осуществляющим контроль за ведением служебной проверки, пытается скрыть указанную информацию в настоящее время. Я полагаю, что такие действия Ялалова Р.Р. вызваны нежеланием придавать данному факт публичности, так как в таком случае понести

ответственность может и сам Ялалов Р.Р., и его окружение из числа руководства СУ УМВД России по Мурманской области.

Как следствие, в действиях начальника СУ УМВД России по Мурманской области Ялалова Р.Р. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных статьями 285 и 286 УК Российской Федерации, выразившиеся в даче незаконных указаний о получении и передаче крупных сумм личных денежных средств третьим лицам, а также в совершении действий, направленных на сокрытие данных фактов и непроведение по ним соответствующей проверки.

На основании изложенного прошу:

1. В порядке статей 144-145 УПК Российской Федерации провести по приведенному факту процессуальную проверку на предмет совершения Ялаловым Р.Р. и Каширцем В.В. им преступлений, предусмотренных статьями УК Российской Федерации, в том числе статьями 285 и 286;

2. В ходе проведения процессуальной проверки провести следующие проверочные мероприятия, без проведения которых процессуальная проверка не будет всесторонней и объективной:

- истребовать, приобщить к материалу процессуальной проверки в УМВД РФ по Мурманской области сведения о датах и выплаченных суммах материальной помощи в 2015-2016 годах:

- начальнику УМВД РФ по Мурманской области Баталову И.В. и его заместителям;
- руководителям служб и подразделений, их заместителям и помощникам (в том числе и мне лично),
- а также ВСЕМ сотрудникам УМВД РФ по Мурманской области, получившим материальную помощь в размерах более 5 должностных окладов за календарный год
- сотрудникам одного и того же подразделения, которым материальная помощь выписывалась и выдавалась в один и тот же день
- приказ о создании комиссии в УМВД по решению вопросов о выплате материальной помощи в повышенных размерах, и все положительные решения комиссии о выплате материальной помощи по основанию, предусмотренному пунктом 137.5 Порядка обеспечения денежным довольствием сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации (утв. приказом МВД России от 31 января 2013 г. N 65), - в связи с наличием иных уважительных причин (в случаях особой нужды), подтвержденных документами.
- опросить меня по существу с применением полиграфа;
- опросить по существу заявления Ялалова Р.Р. и должностных лиц СУ Каширца В.В. и Куракова А.А.

- провести указанных должностных лиц с применением полиграфа – так как, учитывая должностное положение указанных лиц и их возможную личную заинтересованность в предмете настоящего заявления, они могут давать ложные показания;

- установить роль каждого в изложенном факте, дав квалификацию их действиям в соответствии с положениями УК Российской Федерации.

3. О решении, принятом по результатам процессуальной проверки, прошу уведомить меня в установленном законом порядке.

27 мая 2018 года.

Руководителю Следственного управления
Следственного комитета РФ
по Мурманской области
полковнику юстиции
Ефремову Андрею Александровичу

От

З А Я В Л Е Н И Е
о наличии признаков должностных преступлений в действиях
должностных лиц УМВД России по Мурманской области.

28.04.2018 мне был предъявлен рапорт заместителя начальника СО по МО МВД России по ЗАТО г. Североморск и г. Островной Стальмаковой М.А. от 15.02.2018, послуживший основанием для назначения в отношении меня служебной проверки.

Из содержания рапорта было очевидно, что в данном подразделении имели место неоднократные факты подделок моих подписей в постановлениях о продлении сроков предварительного следствия (не исключая, что и в ходатайствах о продлении срока содержания обвиняемых под стражей). Насколько мне известно, перечень указанных в рапорте уголовных дел далеко не исчерпывающий, а к подделки моей подписи может быть причастно непосредственно руководство СО по МО МВД России по ЗАТО г. Североморск и г. Островной, и в частности заместитель начальника СО Стальмакова М.А.

03.05.2018, в ходе дачи объяснения на имя врио начальника УМВД Ялалова Р.Р. мною было заявлено ходатайство о запросе постановлений о продлении сроков предварительного следствия по уголовным делам № 8-4185, 8-4612, 8-4305, 8-4300, 8-4235, 8-4162, 8-4251, 8-4709 и 8-4122 и всех уголовных дел, сроки по которым продлевались от моего имени за 2015-2017 года. В случае установления фактов фальсификации моей подписи, либо отсутствия моей подписи в постановлениях о продлении с одновременным выставлением стат.карточек Ф-3 в ИЦ, на основании пункта 11 Приказа МВД № 161 от 26.03.2013, зарегистрировать выявленные факты противоправных деяний, совершенных сотрудниками органов предварительного следствия, и направить материалы в СУ СК России по Мурманской области. Также я заявила при необходимости о готовности дать образцы почерка и подписи.

07.05.2018 мне был направлен ответ от имени врио начальника УРЛС Зубарева А.В. о том, что мое ходатайство удовлетворено.

11.05.2018 я заявила дополнительно ходатайство о прохождении полиграфа, а 14.05.2018, пользуясь своим правом, предоставила ряд вопросов, в том числе и касающихся обстоятельств, в связи с которыми Стальмакова М.А. могла написать указанный рапорт.

26.05.2018 я получила немотивированный ответ от того же должностного лица, датированный 15.05.2018, что в удовлетворении всех ходатайств, заявленных в рамках данной служебной проверки, мне отказано.

Решение о продлении срока предварительного следствия должно быть принято, а соответствующее ходатайство – утверждено только уполномоченными должностными лицами. Без соблюдения данных условий данное решение является незаконным и влечет за собой признание результатов всех проведенных следственных действий и принятых решений незаконными.

Для вынесения постановления о продлении срока следствия по уголовному делу должны иметь место веские основания, в том числе подтверждающие объективные причины, не позволившие окончить следствие в истекший срок. Отсутствие объективных причин, не позволивших окончить следствие в истекший срок, фактически свидетельствует о допущенной по делу волоките и нарушении срока его расследования, что влечет для следователя, в чьем производстве находится уголовное дело, и для его руководителя, осуществлявшего процессуальный контроль за ходом следствия, как минимум дисциплинарную ответственность. Кроме того, незаконное (необоснованное) продление срока следствия по уголовному делу, может повлечь нарушение прав лиц, проходящих по уголовному делу – как обвиняемых, так и потерпевших.

Считаю, что Ялалов Р.Р., осознав после моего ходатайства возможные последствия для него лично как для руководителя СУ, зная об указанной информации с апреля 2017 года, бездействовал и мер к восстановлению нарушенных прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства своевременно не принял, а затем, злоупотребляя своими должностными полномочиями, являясь лицом, осуществляющим контроль за ведением служебной проверки, пытается скрыть указанную информацию в настоящее время.

Я полагаю, что такие действия (бездействия) Ялалова Р.Р. вызваны нежеланием придавать данный факт публичности, так как в таком случае понести ответственность может и сам Ялалов Р.Р., и его окружение из числа руководства СУ УМВД России по Мурманской области.

Как следствие, в действиях начальника СУ УМВД России по Мурманской области Ялалова Р.Р. и должностных лиц СО по МО МВД России по ЗАТО г.Североморск и г.Островной усматриваются признаки преступлений, предусмотренных статьями 285 и 286 УК Российской Федерации, выразившихся в подделке моей подписи как заместителя начальника СУ УМВД России по Мурманской области в постановлениях о продлении срока следствия по уголовным делам и в совершении действий, направленных на сокрытие данных фактов и непроведение по ним соответствующей проверки.

На основании изложенного прошу:

1. В порядке статей 144-145 УПК Российской Федерации провести по приведенному факту процессуальную проверку на предмет совершения Ялаловым Р.Р. и должностными лицами СО по МО МВД России по ЗАТО г.Североморск и г.Островной преступлений, предусмотренных статьями УК Российской Федерации, в том числе статьями 285 и 286;

2. В ходе проведения процессуальной проверки провести следующие проверочные мероприятия, без проведения которых процессуальная проверка не будет всесторонней и объективной:

- истребовать, приобщить к материалу процессуальной проверки в заверенных копиях и исследовать постановления о продлении срока следствия по уголовным делам № 8-4185, 8-4612, 8-4305, 8-4300, 8-4235, 8-4162, 8-4251, 8-4709 и 8-4122, срок следствия по которым продлевался СО по МО МВД России по ЗАТО г. Североморск и г. Островной за моей подписью, как заместителя начальника СУ УМВД России по Мурманской области, в период 2015-2017 годов;

- опросить меня по существу данных постановлений, на предмет соответствия моей подписи в них и могла ли я утвердить постановления такого содержания (мотивировки);

- по результатам моего опроса назначить проведение почерковедческого исследования на предмет соответствия подписи, проставленной от моего имени в постановлениях,

- опросить по существу заявления Ялалова Р.Р. и должностных лиц СО по МО МВД России по ЗАТО г. Североморск и г. Островной;

- провести опрос Ялалова Р.Р. и должностных лиц СО по МО МВД России по ЗАТО г. Североморск и г. Островной с применением полиграфа – так как, учитывая должностное положение указанных лиц и их возможную личную заинтересованность в предмете настоящего заявления, они могут давать ложные показания;

- установить роль каждого в изложенном факте, дав квалификацию их действиям в соответствии с положениями УК Российской Федерации.

3. О решении, принятом по результатам процессуальной проверки, прошу уведомить меня в установленном законом порядке.

Приложение:

- Рапорт Стальмаковой М.А. от 15.02.2018
- Объяснение Сняtkовой В.Ю. от 03.05.2018
- Ответ Зубарева А.В. от 07.05.2018
- Протокол добровольного согласия на полиграф от 14.05.2018
- Ходатайство о дополнительных вопросах на полиграф от 14.05.2018
- Ответ Зубарева А.В. от 15.05.2018

27 мая 2018 года.

исх. № 482
от 26 апреля 2018 года.

Руководителю СО по г.Мурманску СУ
СК Российской Федерации
по Мурманской области

от:

З А Я В Л Е Н И Е
(сообщение о преступлении)
о наличии признаков должностных преступлений в действиях должностных лиц УМВД России по Мурманской области.

В мой адрес поступили сведения, согласно которым в действиях должностных лиц Следственного управления (далее – СУ) и Управления по работе с личным составом (далее – УРЛС) УМВД России по Мурманской области имеются признаки совершения противоправных действий, в том числе уголовно наказуемых.

Так, согласно поступившим сведениям, в ночь с 06.04.2018 на 07.04.2018, предварительно отметив профессиональный праздник, заместитель начальника СЧ СУ УМВД России по Мурманской области полковник юстиции Панковская Е.Г. прибыла с некой своей знакомой в ресторан «Бригантина» сети «Кружка», расположенный по адресу: г.Мурманск, ул.Книповича, д.43.

Однако по причине нахождения Панковской Е.Г. в состоянии сильного алкогольного опьянения сотрудниками охраны ресторана «Бригантина» было отказано ей в доступе в помещение ресторана. В свою очередь Панковская Е.Г., судя по всему неадекватно восприняв обоснованный отказ охраны, стала оскорблять сотрудников охраны, в том числе в нецензурной форме, и требовать незамедлительно пропустить ее, при этом демонстрируя в качестве «пропуска» свое служебное удостоверение сотрудника ОВД Российской Федерации.

При таких действиях Панковской Е.Г. – фактически учиненном ею конфликте, присутствовали несколько человек, в том числе сотрудники ресторана «Бригантина» – старший администратор Смирнов Роман и менеджер Мацкевич Леонид Андреевич (м/т 909-560-87-73).

В результате, отчаявшись добиться от Панковской Е.Г. адекватного поведения как от посетителя ресторана «Бригантина», кнопкой тревожной сигнализации администрацией ресторана был вызван наряд ОВО УМВД России по Мурманской области.

До прибытия наряда ОВО УМВД России по Мурманской области Панковская Е.Г. не унималась и, продолжая «буйствовать», нарушала своим поведением общественный порядок.

По прибытии наряда ОВО УМВД России по Мурманской области, Панковская Е.Г. переключилась в том числе и на сотрудников ОВО, несмотря на то, что они явно находились при исполнении служебных обязанностей, о чем помимо прочего свидетельствовали их форма полиции и вооружение.

Так, на законные требования прибывшего наряда ОВО УМВД России по Мурманской области Панковская Е.Г. не только не реагировала, но и принялась оскорблять сотрудников ОВО, в том числе в нецензурной форме, и угрожать им созданием проблем по службе посредством высокого должностного положения Панковской Е.Г., дающего ей «всевластие» и «иммунитет» (неприкосновенность и безнаказанность).

Однако сотрудники ОВО УМВД России по Мурманской области оказались «невосприимчивыми» и «бесстрашными» до угроз «подвыпившей барышни-полковника», размахивающей служебным удостоверением сотрудника ОВД Российской Федерации и демонстрирующей «глубокие познания в ненормативном жаргоне», и задержали Панковскую Е.Г., доставив ее в дежурную часть (далее – ДЧ) отдела полиции (далее – ОП) № 1 УМВД России по г.Мурманску.

По факту неправомερных действий Панковской Е.Г. старшим администратором ресторана «Бригантина» Смирновым Р. было подано соответствующее заявление, переданное наряду ОВО УМВД России по Мурманской области.

В свою очередь сотрудниками наряда ОВО УМВД России по Мурманской области был составлен соответствующий рапорт о задержании Панковской Е.Г., который был передан в ДЧ ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску.

Примечательно, что степень недовольства Панковской Е.Г. «непреклонностью» сотрудников ресторана «Бригантина» и наряда ОВО УМВД России по Мурманской области и исполнением ими требований закона была настолько велика, что будучи доставленной в ДЧ ОП № 1 УМВД России по г.Мурманской области она «разошлась пуще прежнего», – «а может, это был эффект алкогольного излияния и теплого помещения».

Как бы там ни было с причинами «усилившегося буйства» Панковской Е.Г., в ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску она не только продолжила вести себя вызывающе и выражаться в нецензурной форме, в том числе в адрес сотрудников полиции, но и принялась «решать кадровые вопросы» УМВД России по Мурманской области, «разбрасываясь по чем зря угрозами уволить всех и вся» из числа так «бесцеремонно обошедшихся с ней» – «целым полковником юстиции», сотрудников наряда ОВО УМВД России по Мурманской области и ДЧ УМВД России по г.Мурманску.

При этом Панковская Е.Г., несмотря на ночное время, посредством имеющегося при ней мобильного телефона (м/т **963-359-60-73**) обзванивала руководство СУ УМВД России по Мурманской области и «жалилась» на «учиненный» сотрудниками ОВО УМВД России по Мурманской области и ДЧ ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску «беспредел», выражающийся в «неуважении» к «могуществу ее ксивы» и «ее сословной принадлежности» – ее должности, званию и властным возможностям.

Помимо своего руководства по СУ УМВД России по Мурманской области, Панковская Е.Г. совершала телефонные звонки аналогичного содержания и начальнику ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску Кравцову В.В. (м/т **921-273-65-41**)

Материалы о доставлении Панковской Е.Г. в ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску были зарегистрированы в КУСП под номером 7713 и переданы дежурному дознавателю Садчикову А.А., который опросил задержанную Панковскую Е.Г.

Однако по прошествии некоторого времени в ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску прибыл помощник начальника СУ УМВД России по Мурманской области по кадрам Кураков А.А. (м/т 908-606-12-70) и, злоупотребив должностными полномочиями, «вызволил» Панковскую Е.Г. из «заточения».

Такое прибытие Куракова А.А. стало следствием звонков Панковской Е.Г. ее руководителям по СУ УМВД России по Мурманской области и их указания на сокрытие факта задержания и доставления Панковской Е.Г. – Ялалов Р.Р. (м/т 921-044-48-66) и Каширец В.В. (м/т 999-091-60-70, 921-287-75-46, 911-314-51-23, 909-559-14-78).

В дальнейшем все материалы, подтверждающие факт совершения Панковской Е.Г. противоправных действий и факт ее задержания и доставления в ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску, были изъяты из материалов КУСП, первоначальные документы заменены другими, не содержащими упоминания фамилии Панковской Е.Г., а материал КУСП № 7713 был перерегистрирован в ЖУАП за номером 3301, как административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 20.21 КоАП Российской Федерации.

Кроме того и также в целях сокрытия совершенных Панковской Е.Г. противоправных действий должностными лицами УМВД России по Мурманской области вопреки интересам службы были использованы свои служебные полномочия и личные связи с бывшим начальником МОБ ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску – того же отдела полиции, в который была доставлена Панковская Е.Г. – Милоравой З.Р. (м/т 921-170-30-99), являющимся в настоящее время начальником службы охраны сети ресторанов «Кружка». В результате у Милоравы З.Р. должностными лицами УМВД России по Мурманской области без какого-либо процессуального оформления и основания была изъята видеозапись учиненного Панковской Е.Г. конфликта, и путем «уговоров» старший администратор Смирнов Р. переписал первоначальный текст его заявления, поданного в отношении Панковской Е.Г., так как должностные лица УМВД России по Мурманской области заверили, что к Панковской Е.Г. якобы применены самые строгие меры дисциплинарного воздействия.

Насколько мне известно, фактически руководством УМВД России по Мурманской области, в том числе непосредственно Ялаловым Р.Р. и Каширцем В.В., к Панковской Е.Г. положенных по закону мер реагирования применено не было, и Панковская Е.Г. была незаконно освобождена от ответственности за совершенные противоправные действия.

Между тем, данная ситуация, ввиду большого количества очевидцев и свидетелей, стала широко известной и обсуждаемой среди сотрудников УМВД России по Мурманской области и жителей г. Мурманска, – получила общественный резонанс.

Формулировки, приведенные в настоящем заявлении (сообщении) в кавычках, являются цитатами, авторство которых принадлежит очевидцам и свидетелям рассматриваемых событий.

Таким образом, в действиях следующих должностных лиц УМВД России по Мурманской области усматриваются признаки совершения следующих противоправных действий, в том числе уголовно наказуемых:

1. Панковская Е.Г.:

- нарушение общественного порядка;
- нанесение оскорблений, в том числе в нецензурной форме, сотрудникам ресторана «Бригантина»;
- неповиновение законному требованию сотрудников полиции;
- нанесение оскорблений, в том числе в нецензурной форме, сотрудникам полиции;
- вступление в сговор с руководством УМВД России по Мурманской области, в том числе с Ялаловым Р.Р. и Каширцем В.В., и с руководством ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску, с целью сокрытия факта совершения ею противоправных действий, в том числе порочащих честь и достоинство сотрудника полиции и несовместимых с дальнейшим прохождением службы в ОВД Российской Федерации;

2. Ялалов Р.Р., Каширец В.В., Кураков А.А.:

- вступление в сговор между собой, с иными руководителями УМВД России по Мурманской области, с руководством ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску и с Панковской Е.Г. с целью сокрытия факта совершения Панковской Е.Г. неправомερных действий, в том числе порочащих честь и достоинство сотрудника полиции и несовместимых с дальнейшим прохождением службы в ОВД Российской Федерации;
- злоупотребление должностными полномочиями, выразившееся в организации и понуждении к совершению сотрудниками УМВД России по Мурманской области, в том числе подчиненными, и сотрудниками ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску противоправных действий, направленных на сокрытие факта и фальсификации материалов по совершению Панковской Е.Г. противоправных действий, в том числе порочащих честь и достоинство сотрудника полиции и несовместимых с дальнейшим прохождением службы в ОВД Российской Федерации;

3. Иные руководители УМВД России по Мурманской области, в число которых могут входить начальник УРЛС Ермолин А.С. и его заместители Пыплов С.А. и Федорова Н.А.:

- вступление в сговор между собой, с иными руководителями УМВД России по Мурманской области, с руководством ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску и с Панковской Е.Г. с целью сокрытия факта совершения Панковской Е.Г. неправомερных действий, в том числе порочащих честь и достоинство сотрудника полиции и несовместимых с дальнейшим прохождением службы в ОВД Российской Федерации;
- злоупотребление должностными полномочиями, выразившееся в организации и понуждении к совершению сотрудниками УМВД России по Мурманской области, в том числе подчиненными, и сотрудниками ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску противоправных действий, направленных на сокрытие факта и фальсификации материалов по совершению Панковской Е.Г. противоправных действий, в том числе порочащих честь и достоинство сотрудника полиции и несовместимых с дальнейшим прохождением службы в ОВД Российской Федерации;
- злоупотребление должностными полномочиями, выразившееся в неприятии положенных по закону мер, направленных на документирование факта совершения Панковской Е.Г. противоправных действий, в том числе порочащих честь и

достоинство сотрудника полиции и несовместимых с дальнейшим прохождением службы в ОВД Российской Федерации, и на привлечение ее к ответственности;

4. Должностные лица ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску:

- злоупотребление должностными полномочиями, выразившееся в организации и совершении противоправных действий, направленных на сокрытие факта и фальсификации материалов по совершению Панковской Е.Г. противоправных действий, в том числе порочащих честь и достоинство сотрудника полиции и несовместимых с дальнейшим прохождением службы в ОВД Российской Федерации;

- злоупотребление должностными полномочиями, выразившееся в непринятии положенных по закону мер, направленных на документирование факта совершения Панковской Е.Г. противоправных действий, в том числе порочащих честь и достоинство сотрудника полиции и несовместимых с дальнейшим прохождением службы в ОВД Российской Федерации, и на привлечение ее к ответственности;

Как следствие, в действиях Панковской Е.Г., Ялалова Р.Р., Каширца В.В., Куракова А.А., Ермолина А.С., Пыплова С.А., Федоровой Н.А. и иных должностных лиц УМВД России по Мурманской области, а также должностных лиц ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску усматриваются признаки составов преступлений, предусмотренных **статьями 285, 303 и 319 УК Российской Федерации**.

На основании изложенного прошу:

1. В порядке статей 144-145 УПК Российской Федерации провести по приведенным фактам процессуальную проверку на предмет совершения Панковской Е.Г., Ялаловым Р.Р., Каширцем В.В., Кураковым А.А., Ермолиным А.С., Пыпловым С.А., Федоровой Н.А. и иными должностными лицами УМВД России по Мурманской области, а также должностными лицами ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску преступлений, предусмотренных статьями 285, 303 и 319 УК Российской Федерации;

2. В ходе проведения процессуальной проверки провести следующие проверочные мероприятия, без проведения которых процессуальная проверка не будет всесторонней и объективной:

- истребовать, приобщить к материалу процессуальной проверки в заверенных копиях и исследовать материалы ОВО УМВД России по Мурманской области по задержанию и доставлению Панковской Е.Г. в ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску – рапорты сотрудников ОВО и т.д.;

- установить местонахождение, истребовать (в случае уничтожения – восстановить) и приобщить к материалу процессуальной проверки **первоначальное заявление** старшего администратора ресторана «Бригантина» Смирнова Р., поданное им в ОВО УМВД России по Мурманской области в отношении Панковской Е.Г.;

- установить местонахождение, истребовать (в случае уничтожения – восстановить) и приобщить к материалу процессуальной проверки **первоначальные материалы** ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску, оформленные по факту задержания и доставления Панковской Е.Г.;

- истребовать, приобщить к материалу процессуальной проверки в заверенных копиях и исследовать материалы КУСП № 7713 и ЖУАП № 3301 от 2018 года ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску;

- установить местонахождение, истребовать (в случае уничтожения – восстановить) и приобщить к материалу процессуальной проверки **видеозапись с системы**

видеонаблюдения ресторана «Бригантина», подтверждающую основания и факт задержания Панковской Е.Г.;

- опросить по существу заявления (сообщения) следующих лиц: сотрудников ресторана «Бригантина» Смирнова Р., Мацкевич Л.А., Милорава З.Р., сотрудников наряда ОВО УМВД России по Мурманской области, Панковскую Е.Г., «сопровождавшую» Панковскую Е.Г. «подружку», Ялалова Р.Р., Каширца В.В., Куракова А.А., Ермолина А.С., Пыплова С.А., Федорову Н.А. и иных должностных лиц УМВД России по Мурманской области, которые в ходе проведения проверки будут установлены как очевидцы и свидетели, а также должностных лиц ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску;

- опрос по существу заявления (сообщения) сотрудников ресторана «Бригантина» Смирнова Р., Мацкевич Л.А., Милорава З.Р., сотрудников наряда ОВО УМВД России по Мурманской области, Панковской Е.Г., «сопровождавшей» Панковскую Е.Г. «подружки», Ялалова Р.Р., Каширца В.В., Куракова А.А., Ермолина А.С., Пыплова С.А., Федоровой Н.А., и иных должностных лиц УМВД России по Мурманской области, которые в ходе проведения проверки будут установлены как очевидцы и свидетели, а также должностных лиц ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску **провести с применением полиграфа**, – так как, учитывая должностное положение приведенных руководителей УМВД России по Мурманской области и наличие в их действиях признаков преступлений, с целью избежания ответственности они могут **давать ложные показания**, равно как и **оказывать давление на очевидцев и свидетелей**;

- истребовать, приобщить к материалу процессуальной проверки и исследовать биллинг (трафик) телефонных переговоров **за период с 06.04.2018 по 13.04.2018** сотрудников ресторана «Бригантина» Смирнова Р., Мацкевич Л.А., Милорава З.Р., сотрудников наряда ОВО УМВД России по Мурманской области, Панковской Е.Г., «сопровождавшей» Панковскую Е.Г. «подружки», Ялалова Р.Р., Каширца В.В., Куракова А.А., Ермолина А.С., Пыплова С.А., Федоровой Н.А., и иных должностных лиц УМВД России по Мурманской области, которые в ходе проведения проверки будут установлены как очевидцы и свидетели, а также должностных лиц ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску – Кравцова В.В., сотрудников ДЧ и иных;

- установить роль каждого в приведенных фактах, дав квалификацию их действиям в соответствии с положениями УК Российской Федерации.

3. О решении, принятом по результатам процессуальной проверки, прошу уведомить меня в установленном законом порядке.

Приложение: фото Панковской Е.Г. – представлено свидетелями событий.

26 апреля 2018 года.

исх. № 484
от 10 мая 2018 года.

Руководителю
СО по г.Мурманску
СУ СК Российской Федерации
по Мурманской области

от:

З А Я В Л Е Н И Е
в дополнение к сообщению о преступлении.

27.04.2018 за № 4 в СО по г.Мурманску СУ СК Российской Федерации по Мурманской области было зарегистрировано мое заявление № 482 от 26.04.2018 (сообщение о преступлении), поданное в отношении должностных лиц УМВД России по Мурманской области и ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску – (приложение – лист 1).

На настоящий момент я располагаю дополнительными сведениями, которые указывают на возможное злоупотребление должностными лицами УМВД России по Мурманской области своими должностными полномочиями, с целью сокрытия совершенных ими противоправных действий, приведенных мною в заявлении № 482 от 26.04.2018.

Так, согласно поступившим в мой адрес сведениям, после подачи мною заявления № 482 от 26.04.2018 помощник начальника СУ УМВД России по Мурманской области по кадрам Кураков А.А. (м/т 908-606-12-70) настойчиво искал встречи с бывшим начальником МОБ ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску, а ныне начальником службы охраны сети ресторанов «Кружка», Милоровой З.Р. (м/т 921-170-30-99).

В результате такая встреча состоялась, и в ходе нее Кураков А.А. якобы настаивал на даче Милоровой З.Р. и подчиненными ему сотрудниками ресторана «Бригантина» ложных показаний и сокрытия имеющихся доказательств по части описанного мною в заявлении № 482 от 26.04.2018 происшествия с участием заместителя начальника СЧ СУ УМВД России по Мурманской области полковника юстиции Панковской Е.Г.

Таким образом, по всей видимости, Кураков А.А. предпринимает незаконные действия, в том числе посредством злоупотребления должностными полномочиями и несовместные с прохождением службы в ОВД Российской Федерации, направленные на создание условий, способствующих незаконному освобождению себя, своих руководителей, в том числе начальника СУ УМВД России по Мурманской области Ялалова Р.Р., и прочих соучастников от ответственности за совершенные противоправные действия, имеющие признаки уголовно наказуемых деяний.

Также, согласно поступившим сведениям, материал КУСП № 7713 от апреля 2018 года, зарегистрированный в ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску по факту задержания и доставления сотрудниками ОВО УМВД России по Мурманской области Панковской Е.Г., в своем первоначальном виде – со всеми доказательствами виновности Панковской Е.Г. – по устному требованию начальника СУ УМВД России по Мурманской области Ялалова Р.Р. представлялся начальником ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску Кравцовым В.В. (м/т 921-273-65-41) лично Ялалову Р.Р. для изучения и дальнейших организации и совершения действий, направленных на фальсификацию материалов КУСП, с целью незаконного освобождения Панковской Е.Г. от ответственности.

В этой связи, прошу учесть приведенные обстоятельства при проведении проверки по моему заявлению № 482 от 26.04.2018 (сообщению о преступлении).

Адресованную мне корреспонденцию прошу направлять на мое имя по почтовому адресу: 183038, Мурманская область, г.Мурманск, а/я 650.

Приложение: светокопия талона-уведомления № 4 от 27.04.2018 СУ СК Российской Федерации по Мурманской области.

10 мая 2018 года.

исх. № 491
от 08 июня 2018 года.

Руководителю
СУ СК Российской Федерации
по Мурманской области

от:

З А Я В Л Е Н И Е
в дополнение к сообщению о преступлении.

27.04.2018 за № 4 в СО по г.Мурманску СУ СК Российской Федерации по Мурманской области было зарегистрировано мое заявление № 482 от 26.04.2018 (сообщение о преступлении), поданное в отношении должностных лиц УМВД России по Мурманской области и ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску – (приложение – лист 1).

В дальнейшем данное заявление было передано на рассмотрение СУ СК Российской Федерации по Мурманской области.

На настоящий момент я располагаю дополнительными сведениями, которые указывают на возможное злоупотребление должностными лицами УМВД России по Мурманской области своими должностными полномочиями, с целью сокрытия совершенных ими противоправных действий, приведенных мною в заявлении № 482 от 26.04.2018.

Так, согласно поступившим в мой адрес сведениям, после подачи мною заявления № 482 от 26.04.2018 руководство СУ УМВД России по Мурманской области предпринимало действия, направленные на сокрытие описанного мною в заявлении № 482 от 26.04.2018 происшествия с участием заместителя начальника СЧ СУ УМВД России по Мурманской области полковника юстиции Панковской Е.Г. и незаконного освобождения ее ответственности.

Однако в дальнейшем, ввиду огласки данного происшествия, в том числе поступления информации о нем в МВД Российской Федерации и органы прокуратуры, руководством СУ УМВД России по Мурманской области якобы было принято решение не скрывать происшествие с участием Панковской Е.Г., а провести по нему проверку, но таким образом, чтобы Панковская Е.Г. и иные причастные должностные лица понесли минимально возможную ответственность.

В результате в мае-июне 2018 года начальник СЧ СУ УМВД России по Мурманской области Каширец В.В. был привлечен к дисциплинарной ответственности.

Панковская Е.Г., вместо ее увольнения из ОВД Российской Федерации за совершения поступка, порочащего честь сотрудника ОВД Российской Федерации и несовместимого с дальнейшим прохождением службы, была вне графика направлена в отпуск, с начислением и выплатой ей соответствующих денежных средств.

По выходу из отпуска Панковской Е.Г., руководство УМВД России по Мурманской области планирует либо уволить ее из ОВД Российской Федерации

по собственному желанию, либо ограничиться привлечением ее к строгой дисциплинарной ответственности, если к тому времени резонанс от ее проступка уляжется.

Материал КУСП № 7713 от апреля 2018 года, зарегистрированный в ОП № 1 УМВД России по г. Мурманску по факту задержания и доставления сотрудниками ОВО УМВД России по Мурманской области Панковской Е.Г., якобы был восстановлен, дабы скрыть факт его фальсификации и тем самым незаконно освободить от ответственности за его фальсификацию должностных лиц СУ УМВД России по Мурманской области, в том числе Ялалова Р.Р. и Куракова А.А., и должностных лиц ОП № 1 УМВД России по г. Мурманску, в том числе Кравцова В.В.

Таким образом, имеются основания полагать, что должностными лицами УМВД России по Мурманской области совершены (совершаются) неправомерные действия (злоупотребления должностными полномочиями), которые могут повлечь либо уже повлекли следующие последствия:

1. Панковская Е.Г. может быть незаконно освобождена от соответствующей ответственности за совершенный проступок, а именно от положенного по закону увольнения из ОВД Российской Федерации за совершение проступка, порочащего честь сотрудника ОВД Российской Федерации и несовместимого с дальнейшим прохождением службы.

При этом практика увольнения сотрудников УМВД России по Мурманской области за совершение таких проступков имеется, однако, как о том возможно судить, применяется избирательно, в зависимости от степени личной преданности сотрудников к руководству УМВД России по Мурманской области и их вовлеченности в коррупционные схемы.

Согласно имеющимся сведениям, Панковская Е.Г. является «представителем круга избранных» и может обладать обширными знаниями о коррупционных схемах в УМВД России по Мурманской области и СУ в частности, и по этой причине ей незаконно могут быть созданы условия, позволяющие либо продолжить службу в ОВД Российской Федерации, либо быть уволенной, **но не по отрицательному основанию, которое бы лишало ее многих льгот**, а по собственному желанию.

Тот факт, что Панковская Е.Г. была направлена в отпуск, в том числе вне графика отпусков, вместо ее незамедлительного увольнения из ОВД Российской Федерации, может свидетельствовать о вышеуказанных намерениях руководства УМВД России по Мурманской области пойти на злоупотребление и не увольнять Панковскую Е.Г. из ОВД Российской Федерации по отрицательным основаниям.

2. Незаконное освобождение Панковской Е.Г. от ответственности, а именно ее неувольнение из ОВД Российской Федерации по отрицательным основаниям и направление вместо этого в отпуск вне графика, повлечет (повлекло) причинение бюджету Российской Федерации значительного материального ущерба, выраженного в начислении Панковской Е.Г. отпускных, выплат при увольнении по собственному желанию, предоставлению в последующем пожизненных льгот как сотруднику, уволившемуся по собственному желанию и т.д.;

3. Непроведение в отношении Панковской Е.Г. и должностных лиц УМВД России по Мурманской области – Ялалов Р.Р., Кураков А.А. и другие, и ОП № 1

УМВД России по г.Мурманску – Кравцов В.В. и другие, положенной по закону всесторонней и объективной проверки повлечет (повлекло) незаконное освобождение данных должностных лиц от соответствующей ответственности, **соразмерной совершенным ими проступкам (злоупотреблениям)**, что само по себе является коррупционным проявлением (злоупотреблением) и **образует признаки должностных преступлений, предусмотренных статьями УК Российской Федерации.**

В этой связи, прошу учесть приведенные обстоятельства при проведении процессуальной проверки по моему заявлению № 482 от 26.04.2018 (сообщению о преступлении) и истребовать в УМВД России по Мурманской области, приобщить их к материалу процессуальной проверки и дать им положенную по закону правовую оценку следующие материалы:

- **материал служебной проверки** по факту задержания и доставления 06-07.04.2018 сотрудниками ОВО УМВД России по Мурманской области Панковской Е.Г в ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску;

- **материал КУСП № 7713 от апреля 2018 года**, зарегистрированный в ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску по факту задержания и доставления 06-07.04.2018 сотрудниками ОВО УМВД России по Мурманской области Панковской Е.Г в ОП № 1 УМВД России по г.Мурманску;

- **приказ УМВД России по Мурманской области** от мая-июня 2018 года о привлечении к дисциплинарной ответственности начальника СЧ СУ УМВД России по Мурманской области Каширца В.В. – **по факту указанного задержания и доставления Панковской Е.Г.**;

- **график отпусков СУ** УМВД России по Мурманской области на 2018 год;

- **рапорт Панковской Е.Г. на отпуск** в период апреля-июня 2018 года, со всеми визами руководства УМВД России по Мурманской области;

- **отпускное удостоверение Панковской Е.Г.** на отпуск в период апреля-июня 2018 года;

- **расчет всех выплат**, произведенных УМВД России по Мурманской области в пользу Панковской Е.Г. в период с апреля 2018 года и по настоящее время, **с разбивкой по их основанию** (назначению) – **заработная плата, отпускные и т.д.**;

- **список должностных лиц УМВД** России по Мурманской области (**всех ОВД области**), уволенных из ОВД Российской Федерации **в период 2016-2018 годов** за совершение проступка, порочащего честь сотрудника ОВД Российской Федерации – **с указанием должности, ф.и.о., даты увольнения, характера проступка.**

08 июня 2018 года.